

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ЮРИДИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ

КАФЕДРА ТРУДОВОГО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОГО ПРАВА

**ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО СТАТУСА КРЕСТЬЯНСКИХ
(ФЕРМЕРСКИХ) ХОЗЯЙСТВ ПО РОССИЙСКОМУ
ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВУ**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по магистерской программе «Правовое сопровождение бизнеса
(бизнес-юрист)», направление подготовки 40.04.01 Юриспруденция,
очной формы обучения, группы 01001714
Безрук Виктории Андреевны

Научный руководитель:
доцент кафедры трудового и
предпринимательского права,
к.ю.н., доцент
Федорященко А.С.

Рецензент:
Заведующий Адвокатской
конторой «Партнер»
Еремян С.И.

БЕЛГОРОД 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава 1. Общая правовая характеристика крестьянского (фермерского) хозяйства.....	8
1.1. Организационно-правовые формы крестьянских (фермерских) хозяйств: современное положение.....	8
1.2. Понятие и признаки крестьянского (фермерского) хозяйства по российскому законодательству.....	16
1.3. Имущественная основа деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства.....	26
Глава 2. Правоприменительная практика в сфере функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств	33
2.1. Общие тенденции судебной практики по делам о деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств	33
2.2. Отдельные категории судебных споров, связанных с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами.....	39
Заключение.....	53
Список использованной литературы.....	56

ВВЕДЕНИЕ

Крестьянские (фермерские) хозяйства до недавнего времени традиционно относились к таким формам хозяйствования, которым не требовалось юридического оформления своей деятельности, поскольку они не признавались юридическими лицами.

Русское дореволюционное законодательство первоначально вообще отождествляло понятия «крестьянский двор» и «крестьянская семья». Подворное пользование землей осуществлялось всеми членами такого двора, семья признавалась полноценным субъектом права собственности на выделенную ей землю.

В советское время, когда на смену крестьянскому двору пришел двор колхозный, вопрос о правовой природе последнего вызывал серьезные споры в юридической литературе. Таким образом, исторически сложилось, что крестьянское хозяйство - это особый уклад, форма ведения производства на селе, характеризующаяся определенным организационным единством и направленностью на извлечение прибыли.

Действующий Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» в продолжение этой идеи содержит положения о том, что фермерское хозяйство осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица. В то же время в результате модернизации гражданского законодательства в ГК были внесены изменения, касающиеся правового режима КФХ. КФХ причислены к организациям, преследующим извлечение прибыли в качестве основной цели своей деятельности. В то же время действующий ГК допускает осуществление производственной или иной хозяйственной деятельности в области сельского хозяйства без образования юридического лица на основе соглашения о создании КФХ.

Как видно, позиция законодателя в вопросе о правовом статусе КФХ и признании или непризнании за ним прав юридического лица на протяжении нескольких десятилетий неоднократно менялась, что свидетельствует о

сложности изучаемого правового образования и о разрешении этой проблемы в зависимости от конкретных практических задач, преследуемых государством.

Безусловно, нормы, регулирующие правовое положение КФХ, подлежат дальнейшему совершенствованию и корректировке в соответствии с новым подходом законодателя. Этому и призван способствовать научный анализ избранной темы исследования.

В качестве **объекта** исследования выступает современный правовой статус крестьянского (фермерского) хозяйства.

Предметом исследования являются российские гражданско-правовые нормы, определяющие правовое положение различных организационно-правовых форм крестьянских (фермерских) хозяйств.

Цель работы заключается в комплексном исследовании особенностей правового статуса крестьянских (фермерских) хозяйств по российскому законодательству. С учетом обозначенной цели в работе определены следующие **задачи**:

- выявить и охарактеризовать организационно-правовые формы крестьянских (фермерских) хозяйств;
- исследовать признаки крестьянского (фермерского) хозяйства по российскому законодательству и сформулировать его понятие;
- дать общую характеристику имущественной основы деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства;
- выявить общие тенденции судебной практики по делам о деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств;
- обобщить судебную практику по отдельным категориям судебных споров, связанных с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами.

Теоретическую основу исследования составили труды российских правоведов, посвященные анализу такого специфического субъекта правоотношений как крестьянское (фермерское) хозяйство. В работе использованы научные изыскания таких авторов как: Авдониная О.Г., Андреев В.К., Андреев Ю.Н., Галиновская Е.А., Галов В.В., Гришина Я.С., Долинская

В.В., Егорова М.А., Зинченко С.А., Красавчиков О.А., Ларкин И.И., Лисковец Б.А., Мельников Н.Н., Мильков П.И., Минина Е.Л., Палладина М.И., Панкратов И.Ф., Панюгин В.Е., Писарев Г.А., Попова О.В., Рускол А.А., Рыбаков В.А., Серова О.А., Суханов Е.А., Тихомиров М.Ю., Тютерева Н.Н., Устюкова В.В., Федотовская З.А.

Нормативно-правовая основа исследования представлена Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». В нее также включены другие федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними иные нормативные правовые акты Российской Федерации.

Эмпирическую основу работы составляют обширные материалы судебной практики: решения, определения и постановления судов: Конституционного Суда Российской Федерации; Верховного Суда Российской Федерации; Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, арбитражных судов различных уровней. Также в работе использовались статистические данные, представленные Росстатом.

Методологическая основа исследования состоит из общенаучных и частно-научных подходов и методов познания: системный и функциональный подходы, метод материалистической диалектики, методы анализа и синтеза, исторический метод, эмпирический метод, формально-юридический и сравнительно-правовой методы.

Научная новизна исследования состоит в комплексном характере исследования особенностей правового статуса крестьянских (фермерских) хозяйств с учетом современной модернизации российского законодательства в этой сфере.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в возможности использования выводов автора при разработке новых теоретических исследований по обозначенной проблеме, а также при совершенствовании российского гражданского. Результаты данного исследования могут быть использованы в процессе преподавания таких

дисциплин, как «Гражданское право», «Предпринимательское право», «Коммерческое право».

Положения, выносимые на защиту:

1. В настоящее время можно выделить две предусмотренные законом организационно-правовые формы крестьянского (фермерского) хозяйства. Первая: крестьянское (фермерское) хозяйство без образования юридического лица. Вторая: крестьянское (фермерское) хозяйство как юридическое лицо. При этом вторую категорию крестьянских хозяйств составляют: хозяйства, созданные в соответствии с Законом РСФСР от 22.11.1990, и хозяйства, созданные в соответствии с современным ГК РФ.

2. Крестьянские (фермерские) хозяйства, созданные по Закону от 1990 года, предлагается приравнять к хозяйствам, созданным в соответствии с ГК РФ (в ред. Федерального закона от 05.05.2014).

3. Требуется принятие отдельного специального закона, посвященного правовому положению крестьянских (фермерских) хозяйств как юридических лиц.

4. Предложения об исключении признака родства из особенностей КФХ, на наш взгляд, являются ошибкой. КФХ именно тем и отличается от других форм хозяйствования, что содержит в себе большой потенциал семейных и социальных ценностей, что должно быть поддержано государством и обществом.

5. Так как требования к членам крестьянского (фермерского) хозяйства как юридического лица отсутствуют, можно заключить, что новая модель крестьянского фермерского хозяйства, сконструированная ст. 86.1 ГК РФ, противоречит традиционной сущности и крестьянского хозяйства, не содержит семейного признака как основного для данной формы хозяйствования.

6. Имущество крестьянского (фермерского) хозяйства, находящееся в совместной собственности, состоит из неспецифического и специфического. Ко второму типу имущества относится то имущество, которое необходимо для реализации сельскохозяйственной деятельности: сельскохозяйственная техника,

которая нигде, кроме как в сельском хозяйстве, применена быть не может, сельскохозяйственные животные, земельные участки сельскохозяйственного назначения. Данное имущество наделено особым режимом, обеспечивающим сохранение назначения указанного имущества и недопустимость разуклопектации хозяйства.

7. Анализ судебной практики показывает отсутствие четкого и единообразного понимания статуса крестьянского (фермерского) хозяйства даже у судов. Это свидетельствует о том, что назрела необходимость коренной переработки действующего ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» и принятия отдельного закона, посвященного крестьянскому (фермерскому) хозяйству как юридическому лицу.

Результаты магистерского исследования прошли **апробацию** в рамках двух опубликованных статей. 1) О некоторых проблемах в сфере правового регулирования статуса крестьянского (фермерского) хозяйства; 2) Особенности наследования имущества крестьянского (фермерского) хозяйства.

Структура магистерской диссертации обусловлена целью и задачами, которые ставились при ее написании, и включает введение, две главы, состоящие из пяти параграфов, заключение и список использованной литературы.

Глава 1. Общая правовая характеристика крестьянского (фермерского) хозяйства

1.1. Организационно-правовые формы крестьянских (фермерских) хозяйств: современное положение

Одним из ключевых направлений аграрно-земельной реформы 90-х гг. XX в. стало разукрупнение колхозов, совхозов и создание на их основе крестьянских (фермерских) хозяйств (далее - КФХ) как основных сельскохозяйственных товаропроизводителей, способных обеспечить продовольственную безопасность России. Именно на фермерство в 90-е гг. XX в. государством возлагались большие надежды в оздоровлении сельского хозяйства России. Правовой статус крестьянских (фермерских) хозяйств был урегулирован специально принятым Законом РСФСР от 22 ноября 1990 г. N 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»¹.

С даты принятия Закона РСФСР N 348-1 прошло уже более двадцати восьми лет, но на основе материалов статистики можно констатировать, что крестьянские (фермерские) хозяйства в нашей стране не стали основными сельскохозяйственными производителями².

Нельзя не принять во внимание и объективный экономический закон о преимуществах крупных форм хозяйствования над малыми. Так, по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи, по состоянию на 1 июля 2017 г. в России зарегистрированы: 36,1 тыс. сельскохозяйственных организаций; 174,8 тыс. крестьянских фермерских хозяйств и индивидуальных предпринимателей, в том числе 136,7 тыс. крестьянских фермерских хозяйств, 38,1 тыс. индивидуальных предпринимателей; 23 487,7 тыс. личных подсобных хозяйств и других индивидуальных хозяйств граждан³. Для сравнения: по данным Всероссийской сельскохозяйственной переписи, по состоянию на 1

¹ Закон РСФСР от 22 ноября 1990 г. N 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1990. N 26. Ст. 324 (утратил силу).

² Тютерева Н.Н. Актуальные проблемы правового положения крестьянского (фермерского) хозяйства // Право и экономика. 2018. N 12. С. 53 - 59.

³ См.: Российский статистический ежегодник. 2018. URL: <http://www.gks.ru>.

июля 2007 г. в России были зарегистрированы 253,1 тыс. крестьянских хозяйств¹. Как видно, число крестьянских фермерских хозяйств за последние десять лет сократилось почти в два раза. При этом еще в 2006 г. только 49,8% зарегистрированных крестьянских (фермерских) хозяйств были работающими². В 2017 г. в общем объеме сельскохозяйственной продукции крестьянскими хозяйствами произведено только 29,1% зерна, 11,6% сахарной свеклы, 8,5% картофеля, 7,6% молока, 15,9% овощей³.

Таким образом, несмотря на существенное превышение численности крестьянских фермерских хозяйств над численностью сельскохозяйственных организаций, именно на последние приходится основная часть из общей площади посевных площадей, занимаемых всеми субъектами сельскохозяйственной деятельности; именно сельскохозяйственные организации являются основным сельскохозяйственным товаропроизводителем зерна, молока, сахарной свеклы. В производстве овощей и картофеля по итогам 2018 г. лидируют хозяйства населения, второе место занимают сельскохозяйственные организации.

Таким образом, крестьянские (фермерские) хозяйства не могут составить конкуренцию крупным сельскохозяйственным товаропроизводителям, но они, бесспорно, важны и как форма занятости населения, и как носители семейных традиций и ценностей, в том числе таких, как любовь к труду, к земле, к Отечеству.

Итак, поскольку крестьянский уклад в России уже сформирован и социально значим, то требуется его оптимальное правовое урегулирование.

Однако законодательство крайне противоречиво и непоследовательно регулировало правовой статус КФХ. В.В. Устюкова касательно формы

¹ См.: Российский статистический ежегодник. 2009. URL: <http://www.gks.ru>.

² Повышение эффективности государственной поддержки малых форм хозяйствования АПК: программа, информационно-аналитический материал, резолюция Всероссийской научно-практической конференции. М., 2010. С. 3.

³ См.: Российский статистический ежегодник. 2018. URL: <http://www.gks.ru>.

крестьянского фермерского хозяйства еще в 2001 году говорила, что это особая организационно-правовая форма, которая не имеет аналогов¹.

Согласно ст. 1 Закона РСФСР N 348-1 крестьянское хозяйство определялось как самостоятельный хозяйствующий субъект с правами юридического лица; в соответствии с п. 2 ст. 9 Закона N 348-1 крестьянское хозяйство после государственной регистрации становилось юридическим лицом. Статья 1 и ст. 9 Закона N 348-1 вызывали разные толкования, однако крестьянское хозяйство было признано юридическим лицом и вошло в состав государственного реестра юридических лиц.

На смену Закону РСФСР N 348-1 были приняты Гражданский кодекс РФ² и Федеральный закон от 11 июня 2003 г. N 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве»³. В результате этого было создано немало правовых проблем. Гражданский кодекс РФ в его первоначальной редакции (до внесения в него изменений Федеральным законом от 30.12.2012 N 302-ФЗ), Федеральный закон N 74-ФЗ не удовлетворили требования фермеров о сохранении статуса юридического лица за их хозяйствами. Согласно ст. 1 Закона N 74-ФЗ фермерское хозяйство осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Таким образом, правовое положение крестьянских (фермерских) хозяйств, созданных на основе Закона РСФСР N 348-1 как юридические лица, оказалось противоречащим ГК РФ (до внесения в него изменений Федеральным законом от 30.12.2012 N 302-ФЗ) и Федеральному закону N 74-ФЗ.

Однако ситуация еще больше обострилась, когда в результате реформы гражданского законодательства Федеральным законом от 30.12.2012 N 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса

¹ Устюкова В.В. Малое предпринимательство в сельском хозяйстве / В.В. Устюкова // Правовые проблемы малого предпринимательства / Отв. ред. Т.М. Гандилов. М.: Экзамен, 2001. С. 30 - 31.

² Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.

³ Федеральный закон от 11 июня 2003 г. N 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» // Собрание законодательства РФ. 2003. N 24. Ст. 2249.

Российской Федерации»¹ были внесены существенные изменения и дополнения в ГК РФ, в том числе и в части регулирования правового статуса крестьянского (фермерского) хозяйства. Указанные изменения требуют критического осмысления и анализа.

Указанный Закон двойственно урегулировал правовой статус крестьянских (фермерских) хозяйств, создав еще больше проблем в правовом регулировании их деятельности. Теперь согласно ГК РФ крестьянское (фермерское) хозяйство может быть создано по одной из двух моделей. При этом, мы полагаем, что законодатель в определенном смысле механически, не вникая в суть проблемы, в результате реформы ГК РФ наделил КФХ статусом юридического лица.

1. Согласно п. 5 ст. 23 ГК РФ граждане создают крестьянское фермерское хозяйство без образования юридического лица на основе соглашения о создании крестьянского (фермерского) хозяйства, заключенного в соответствии с Законом N 74-ФЗ. При этом главой крестьянского (фермерского) хозяйства может быть гражданин, зарегистрированный в качестве индивидуального предпринимателя.

2. В соответствии со ст. 86.1 ГК РФ крестьянское фермерское хозяйство создается как юридическое лицо. Как юридическое лицо, крестьянское фермерское хозяйство является коммерческой корпоративной организацией. Наделение крестьянского (фермерского) хозяйства статусом юридического лица - это, с нашей точки зрения, попытка законодателя создать отсутствовавшую долгие годы правовую основу для крестьянских хозяйств, созданных в первые годы земельно-аграрной реформы 90-х гг. XX в. на основе Закона РСФСР N 348-1. Указанный Закон утратил силу с принятием ГК РФ, правовое положение крестьянских хозяйств оказалось противоречащим ему, тем не менее такие хозяйства продолжали существовать, поскольку отсутствовали четкие указания законодателя о порядке приведения правового

¹ Федеральный закон от 30.12.2012 N 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (ред. от 04.03.2013) // Собрание законодательства РФ. 31.12.2012. N 53 (ч. 1). Ст. 7627.

положения таких крестьянских хозяйств в соответствие с действующим законодательством, а сроки, в течение которых крестьянские хозяйства должны были привести свое правовое положение в соответствие с действующим законодательством, неоднократно продлевались.

Теперь с возможностью создания КФХ в качестве юридического лица ситуация стала еще более сложной. В соответствии с изменениями в Гражданский кодекс Российской Федерации согласно Федеральному закону от 30.12.2012 N 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» параграф 2 главы 4 был дополнен подпараграфом 3.1 «Крестьянское (фермерское) хозяйство», который содержит одну одноименную статью 86.1, КФХ как юридическое лицо может быть создано со дня официального опубликования этих изменений (опубликован этот Закон был 31 декабря 2012 г.). Но это не означает, что вы не сможете встретить в своей практике КФХ, созданных в качестве юридических лиц еще в 90-е годы, и вот почему. Согласно положениям п. 2 ст. 9 Закона РСФСР от 22.11.1990 N 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (не действующего с 17 июня 2003 г.) после регистрации КФХ приобретало статус юридического лица, а в п. 1 ст. 1 этого Закона КФХ определялось как самостоятельный хозяйствующий субъект с правами юридического лица.

В предл. 1 п. 1 ст. 6 Федерального закона от 30.11.1994 N 52-ФЗ «О введении в действие части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» было установлено, что глава 4 ГК РФ вводится в действие со дня официального опубликования части первой ГК РФ. С этого дня коммерческие организации могут создаваться только в предусмотренных ГК РФ организационно-правовых формах. То есть КФХ в качестве юридического лица уже создаваться не могли, так как такой организационно-правовой формы в ГК РФ упомянуто не было. Указанный Закон не требовал перерегистрации, в ст. 7 упоминается только об освобождении КФХ от уплаты регистрационного сбора при регистрации изменений их правового статуса в связи с его приведением в соответствие с нормами части первой ГК РФ.

В пункте 3 ст. 23 «Заключительные и переходные положения» Федерального закона от 11.06.2003 N 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» было установлено, что КФХ, ранее созданные как юридические лица, вправе сохранить статус юридического лица на период сначала до 1 января 2010 г., затем до 1 января 2013 г. (в ред. Федерального закона от 30.10.2009 N 239-ФЗ), а затем и до 1 января 2021 г. (в ред. от 25.12.2012 N 263-ФЗ). Перерегистрироваться ранее созданным крестьянским (фермерским) хозяйствам было не нужно. Что будет после 1 января 2021 г., пока законодатель умалчивает, должны ли будут крестьянские (фермерские) хозяйства «первого эшелона» перерегистрироваться или совершить иные юридические действия в целях поддержания своей правоспособности, пока не определено.

Таким образом, в составе КФХ в форме юридического лица могут быть выделены: КФХ, созданные в соответствии с Законом РСФСР от 22.11.1990 N 348-1, и КФХ, созданные в соответствии с ГК РФ (в ред. Федерального закона от 05.05.2014 N 99-ФЗ).

Однако, к сожалению, ст. 86.1 ГК РФ не может стать должной правовой основой для крестьянских хозяйств, созданных как юридические лица по Закону N 348-1, поскольку ГК РФ (после внесения в него изменений Федеральным законом от 30.12.2012 N 302-ФЗ) и Закон РСФСР N 348-1 хоть и наделили крестьянское хозяйство статусом юридического лица, но сконструировали совершенно различные модели крестьянских хозяйств, неодинаковые в том числе и по правовому режиму имущества крестьянского хозяйства.

ГК РФ, в отличие от Закона РСФСР N 348-1 провозгласив, что крестьянское (фермерское) хозяйство - юридическое лицо, наделил его правом собственности на имущество (п. 2 ст. 86.1 ГК РФ). Но наделение КФХ правом собственности на имущество, по сути, стирает грань между КФХ и производственным кооперативом, лишает КФХ как особую форму ведения сельскохозяйственного производства ее специфики и преимуществ. Ведь специфика КФХ состоит именно в его семейно-трудовом характере, в особых

лично-доверительных отношениях его членов. Только право общей собственности членов КФХ на имущество может быть оптимальным и эффективным для данной формы хозяйствования.

Согласно п. 5 ст. 86.1 ГК РФ особенности правового положения крестьянского (фермерского) хозяйства, созданного в качестве юридического лица, определяются законом. Очевидно, что на такие крестьянские (фермерские) хозяйства не распространяется Закон N 74-ФЗ, поскольку он регулирует деятельность крестьянского (фермерского) хозяйства без образования юридического лица, глава которого зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя. А специальный закон о КФХ - юридических лицах до сих пор не принят. Соответственно, неурегулированными для крестьянских фермерских хозяйств, созданных в соответствии со ст. 86.1 ГК РФ, остаются многие вопросы: о составе участников такого КФХ, о его трудовом характере, об учредительных документах такого хозяйства, о статусе сельскохозяйственного товаропроизводителя (в ст. 86.1 ГК РФ нет нормы о том, что КФХ им является).

На наш взгляд, указанные нормы не упростили, а еще более усложнили правовое регулирование деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств. Статья 86.1 ГК РФ была принята без учета отечественного и зарубежного опыта, без учета многочисленных научных публикаций по данной теме, публиковавшихся в течение более двадцати лет¹. Отсутствие единого, четкого, непротиворечивого законодательства о КФХ существенно препятствует их эффективной деятельности как сельскохозяйственных товаропроизводителей.

По нашему мнению, правовой статус КФХ - юридических лиц, созданных как по нормам Закона РСФСР от 22.11.1990 N 348-1, так и по нормам ГК РФ, должен быть одинаков.

¹ Палладина М.И. Искаженная правовая природа организационно-правовых форм ведения сельского хозяйства // Государство и право. 2010. N 3. С. 43 - 54; Устюкова В.В. Правовое положение крестьянского (фермерского) и личного подсобного хозяйства в Российской Федерации: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2002. 345 с.

Надо отметить также, что статистических данных о количестве КФХ, зарегистрированных по первому Закону о КФХ в качестве юридического лица, не существует. Единый государственный реестр юридических лиц не дает возможности без дополнительных действий сформировать реестр КФХ, созданных в соответствии с Законом РСФСР, реестр КФХ, созданных в соответствии с ГК РФ, выделить юридических лиц, созданных в других организационно-правовых формах, нежели КФХ, но являющихся сельскохозяйственными товаропроизводителями. То же самое можно сказать и о возможностях Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (ЕГРИП), который не дает возможности сформировать перечень индивидуальных предпринимателей, являющихся главами КФХ или занимающихся сельским хозяйством. Такой перечень вручную ведется сотрудниками министерств сельского хозяйства субъектов Российской Федерации, и его можно найти на их сайтах. На наш взгляд, с учетом уровня развития автоматизированных информационных систем и доступности такой информации логично было бы доработать ЕГРЮЛ и ЕГРИП с учетом такой функции.

1.2. Понятие и признаки крестьянского (фермерского) хозяйства по российскому законодательству

Как правило, признаки юридического лица рассматриваются с позиций, установленных в ст. 48 ГК РФ. Еще в 70-х годах О.А. Красавчиков¹ представил универсальную классификацию материальных и правовых признаков юридического лица. Но если анализировать самостоятельную организационно-правовую форму юридического лица, то уместно выбрать те признаки, которые отличают данный субъект от иных ОПФ юридических лиц и от иных субъектов хозяйствования. Подойти к пониманию правового статуса хозяйствующего субъекта можно через определение порядка его создания, раскрытие его отличительных признаков, прав учредителей, правового режима имущества, характеристики управления, особенностей реорганизации и прекращения деятельности, если таковые имеются.

В связи с тем что существует КФХ и как юридическое лицо (КФХ-ЮЛ), и как не юридическое лицо (КФХ - не ЮЛ), указанные характеристики у двух данных субъектов права будут разными.

КФХ-ЮЛ являются коммерческими и корпоративными организациями (п. 2 ст. 50, п. 1 ст. 65.1 ГК РФ).

То, что КФХ - коммерческое юридическое лицо, означает, что основной целью создания КФХ является предпринимательская деятельность, в отличие от некоммерческих организаций, для которых получение прибыли не является основной целью и которые не делят прибыль между участниками. О том, что крестьянское хозяйство представляет форму свободного предпринимательства, осуществляемого на принципах экономической выгоды, заявлялось законодателем еще в первом Законе о КФХ. КФХ - не ЮЛ фактически также создается ради получения прибыли, хотя не всегда можно назвать это основной целью создания КФХ - не ЮЛ, тем паче не всегда можно увидеть, что прибыль делится между членами КФХ - не ЮЛ.

¹ Красавчиков О.А. Сущность юридического лица // Советское государство и право. 1976. N 1.

Так как в КФХ-ЮЛ предусмотрено членство и сами члены КФХ формируют орган управления, КФХ-ЮЛ нужно отнести к корпоративным юридическим лицам (корпорациям). Ученые обосновывают различие между корпоративным и коллективным началом, так, под корпоративностью нужно понимать «возможность удовлетворения как частного интереса участника корпорации, так и общего интереса организации»¹. В корпоративном юридическом лице приоритет остается за самой корпорацией, интересы которой выражаются через ее органы управления. Ранее, исходя из анализа норм Закона о КФХ, специалистами делался вывод о коллективной природе КФХ, в настоящее время к КФХ как к юридическому лицу легально относится признак корпоративности, а КФХ как договорное сообщество в большей степени может быть охарактеризовано признаком коллективности.

Некоторые ученые высказывают сомнение в специфике такой корпорации, так, Е.А. Суханов обращает внимание на то, что законодатель рассматривает КФХ в качестве «одной из разновидностей товариществ»², «КФХ по-прежнему может функционировать как в качестве юридического лица, так и в качестве неправосубъектного объединения граждан (разновидности простого товарищества)»³. Другие ученые предполагают, что «из законодательного определения КФХ-ЮЛ видно, что перед нами новая организационно-правовая форма юридического лица, по многим признакам напоминающая сельскохозяйственный кооператив»⁴. На наш взгляд, совершенно ясно, что нельзя подходить с сугубо нормативистскими мерками к определению правового статуса КФХ и его месту в экономике. В этом вопросе может спасти только комплексный междисциплинарный подход, только

¹ Андреев В.К. Корпоративная собственность коммерческих организаций - иная форма собственности? // Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом: Сборник научных статей III Международной научно-практической конференции (Москва, 25 апреля 2016 г.) / Е.А. Абросимова, В.К. Андреев, Л.В. Андреева и др.; под общ. ред. С.Д. Могилевского, М.А. Егоровой. М.: РАНХиГС при Президенте Российской Федерации. Юридический факультет им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности, Юстицинформ, 2016. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

² Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014; СПС «КонсультантПлюс».

³ Там же.

⁴ Авдоница О.Г., Серова О.А., Писарев Г.А., Рыбаков В.А. Правовой статус и имущественные права крестьянского (фермерского) хозяйства как субъекта гражданского права // Юрист. 2014. N 23. С. 9 - 14.

аграрное право, только гармонизация правовых, социальных, философских вопросов к регулированию общественных отношений. В противном случае, исследуя только нормы ГК РФ, мы упускаем из виду и продовольственную безопасность государства, и социальную значимость крестьянства со своим особым укладом и жизненной философией. Выделение КФХ в качестве самостоятельной организационно-правовой формы может быть оправдано наличием признаков, отличающих его от других субъектов, и эти признаки должны быть ясно сформулированы законодателем.

Еще одной характеристикой КФХ как юридического лица, так и основанного на договоре специалисты часто называют специальную правоспособность, обосновывая это тем, что к основным видам деятельности хозяйства относятся производство, переработка, транспортировка, хранение и реализация сельскохозяйственной продукции собственного производства либо в формулировке ГК РФ «производственная или иная хозяйственная деятельность в области сельского хозяйства». Однако специальная правоспособность возникает у юридического лица на основании лицензии, либо аккредитации саморегулируемой организации, либо иного разрешительного порядка, связанного с особыми требованиями к деятельности. Специальная правоспособность дает возможность осуществлять только те виды деятельности, которые разрешены; этому, как правило, сопутствует запрет одновременного осуществления других видов деятельности. Ограничены ли КФХ в возможности заниматься иной деятельностью? Нет. Могут ли КФХ заниматься не сельскохозяйственной деятельностью? Да. Несмотря на то что согласно положениям ст. 3 Федерального закона от 29.12.2006 N 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» сельскохозяйственными товаропроизводителями признаются КФХ, на государственную поддержку они могут претендовать, только если все-таки осуществляют сельскохозяйственную деятельность, на которую направлена соответствующая государственная программа. Право перехода на специальный режим налогообложения (ЕСХН), дающий некоторые послабления в налогах, осуществляется не в результате

регистрации в качестве КФХ, а с учетом требований Налогового кодекса Российской Федерации¹. Кроме того, нет никаких юридических последствий в случае, если КФХ будет заниматься иной деятельностью или доход от иной деятельности будет больше чем от сельскохозяйственной. Тем не менее вопрос о специальной правоспособности сельскохозяйственных товаропроизводителей может и должен учитываться. Многие способы ведения сельского хозяйства, приемы защиты растений, мелиорация, эксплуатация животноводческих объектов требуют специальных знаний, а неграмотное ведение производства влечет деградацию земель, возрастание риска распространения заболеваний сельскохозяйственных животных, составляющее угрозу экономическим основам страны, нарушения в сфере экологии и здоровья человека. И это требует необходимости обучения безопасным способам ведения сельского производства сельских тружеников и не разового повышения квалификации, а организации систематического повышения квалификации, связанного с внедрением новых инновационных способов хозяйствования как в сфере производства, так и в сфере управления, способствующих увеличению производительности труда.

Еще один признак КФХ - особый субъектный состав. Что касается договорного порядка создания КФХ, то основной состав такого хозяйства - родственники. Совершенно непонятно, почему в Законе установлено ограничение количества семей для одного КФХ, в чем целесообразность такого ограничения. По мнению М.Ю. Тихомирова, «включая неправовое понятие «семья» в текст Закона, законодателю следовало дать его определение, поскольку с этим понятием связано ограничение круга лиц, имеющих право на создание фермерского хозяйства»². Однако исходя из действующего законодательства в случае, когда КФХ регистрируется в качестве юридического лица, для КФХ-ЮЛ такое требование законодатель не устанавливает. При этом

¹ Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2000. N 32. Ст. 3340.

² Тихомиров М.Ю. Комментарий к Федеральному закону «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (постатейный). М.: Издательство Тихомирова М.Ю., 2015. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

гражданин может быть членом только одного КФХ, созданного в качестве юридического лица (п. 3 ст. 86.1 ГК РФ). Для договорного создания КФХ такое ограничение не установлено. Возникает вопрос, может ли член КФХ без создания юридического лица быть одновременно членом КФХ, созданного в качестве юридического лица, и, в частности, может ли иметь такое одновременное членство глава КФХ.

Еще один нюанс, который пока остался нераскрытым законодателем, и связан он с тем, что главой КФХ, основанного на договоре, может быть только индивидуальный предприниматель. То есть фактически осуществляется «двойная» регистрация субъекта права (КФХ - не ЮЛ), и только кажется, что для КФХ-ЮЛ предусмотрена облегченная форма создания. Исходя из буквальной формулировки нормы (п. 1 ст. 86.1 ГК РФ) создать юридическое лицо - КФХ могут граждане, уже ведущие совместную деятельность, то есть КФХ-ЮЛ создается на базе КФХ, а значит, предполагается «тройная» регистрация? Думается, что это не замысел законодателя, а просто неудачная формулировка статьи.

Родство является признаком КФХ для договорной организационно-правовой формы хозяйства. Исключение признака родства из особенностей КФХ, на наш взгляд, было бы ошибкой. КФХ именно тем и отличается от других форм хозяйствования, что содержит в себе большой потенциал семейных и социальных ценностей, что должно быть поддержано государством и обществом. Само по себе влияние родственных связей на ведение бизнеса не отрицается государством и рассматривается в большей степени как отрицательное явление, так, в налоговом и конкурентном законодательстве ведется борьба или, по крайней мере, осуществляется контроль за сделками между аффилированными и взаимозависимыми лицами. В случае с созданием и деятельностью КФХ родство могло бы рассматриваться как благо, сохранение традиций и поддерживаться государством. Я.С. Гришина пишет: «Достоинства семейного бизнеса как особой формы малого предпринимательства заключаются в том, что он является основой формирования среднего класса;

способен не только обеспечить эффективную самозанятость, но и создавать новые рабочие места; быстрее реагирует на изменяющиеся социально-имущественные потребности; более гибок по отношению к среднему и крупному бизнесу; более приспособлен к раскрытию внутреннего потенциала личности при выходе из трудной жизненной ситуации; дает возможность сочетать предпринимательскую деятельность с домашним трудом и воспитанием детей; помогает обеспечению преемственности поколений путем передачи производственных секретов детям»¹. Объединение граждан в КФХ, как правило, осуществляется не только для ведения предпринимательской деятельности, но и для того, чтобы быть вместе с семьей, с детьми, что, как отмечается специалистами, соответствует идеологии социального и семейного предпринимательства.

Семейный признак крестьянского хозяйства заключается в том, что такое хозяйство исторически, традиционно создавалось членами одной семьи крестьян.

Анализ норм обычного права, законодательства о крестьянском хозяйстве до 90-х гг. XX в. позволил сделать вывод, что крестьянский двор - исторический предшественник крестьянского (фермерского) хозяйства - всегда объединял членов только одной крестьянской семьи во главе с домохозяином². Однако последующие аграрные и земельные реформы (аграрная реформа Столыпина, реформы советского периода, реформа 90-х гг. XX в.) исказили исторически сложившуюся модель крестьянского хозяйства.

Законом РСФСР от 22 ноября 1990 г. N 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» крестьянское (фермерское) хозяйство было грамотно, с нашей точки зрения, сконструировано именно как односемейная трудовая форма ведения сельскохозяйственного производства.

¹ Гришина Я.С. Правовые средства обеспечения социально-предпринимательской деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств // Российская юстиция. 2014. N 3. С. 19 - 22.

² Тютерева Н.Н. Правовое регулирование деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства. Вологда, 2011. С. 26 - 30.

Гражданский кодекс РФ (до внесения в него изменений Федеральным законом от 30.12.2012 N 302-ФЗ) не закрепил понятия крестьянского (фермерского) хозяйства, содержащего его отличительные признаки. Тем самым была создана неопределенность по составу участников КФХ.

Федеральным законом от 11 июня 2003 г. N 74-ФЗ крестьянское (фермерское) хозяйство было определено как многосемейное хозяйство (хозяйство семейного типа). Так, в п. 1 ст. 1, п. 2 ст. 3 Закона N 74-ФЗ предусмотрено, что КФХ является объединением граждан, связанных родством и (или) свойством, являющихся членами не более чем трех семей, а также граждан, не состоящих в родстве с главой фермерского хозяйства, численность которых не может превышать пять человек. Таким образом, Закон N 74-ФЗ закрепил новую модель фермерского хозяйства, отличную от модели, закрепленной Законом РСФСР N 348-1. Очевидно, что правовое положение односемейных крестьянских (фермерских) хозяйств и многосемейных фермерских хозяйств (хозяйств семейного типа) должно быть урегулировано дифференцированно. Однако законодательство РФ «смешивает» указанные различные формы хозяйствования, пытаясь их урегулировать едиными правовыми нормами, что в корне неверно.

Наконец, ГК (после внесения в него изменений Федеральным законом от 30.12.2012 N 302-ФЗ) в ст. 86.1 ГК РФ не регламентирует, кто является членами крестьянского фермерского хозяйства, созданного в качестве юридического лица. В понятии КФХ, данном в п. 1 ст. 86.1 ГК РФ, семейный признак вообще не выделяется как основной, отграничивающий данную форму хозяйствования от смежных, в частности от производственного кооператива. По смыслу п. 5 ст. 86.1 ГК РФ правовое положение крестьянского (фермерского) хозяйства, созданного в качестве юридического лица, должно быть урегулировано специальным законом. Но такого закона до сих пор не принято. Следовательно, можно заключить, что новая модель крестьянского фермерского хозяйства, сконструированная ст. 86.1 ГК РФ, полностью противоречит традиционной сущности и крестьянского, и фермерского хозяйства, не содержит семейного

признака как основного для данной формы хозяйствования, фактически подводит под понятие КФХ сельскохозяйственные кооперативы.

В зарубежных странах правовое положение односемейных крестьянских хозяйств и различных типов многосемейных фермерских хозяйств (хозяйств семейного типа) урегулировано дифференцированно различными нормативными правовыми актами¹.

Мы полагаем, что в отечественном законодательстве в целях оптимального урегулирования деятельности и односемейного крестьянского хозяйства, и многосемейного фермерского хозяйства было бы целесообразно нормативно разграничить эти две различные формы хозяйствования на селе.

Для этого целесообразно прежде всего нормативно предусмотреть, что члены крестьянского хозяйства - это граждане, состоящие в родстве и являющиеся членами одной семьи. Также предлагаем нормативно закрепить, что фермерские хозяйства - это многосемейные объединения граждан; членами различных типов фермерских хозяйств могут быть лица, являющиеся членами нескольких семей.

На что еще надо обратить внимание, так это: несмотря на отсутствие необходимости всех членов становиться индивидуальными предпринимателями для создания юридического лица - КФХ, в отличие от полных товарищей в случае создания хозяйственных товариществ (см. п. 5 ст. 66 ГК РФ), предусматривается субсидиарная ответственность членов КФХ - юридического лица. При всех дополнительно установленных сложностях создания КФХ и при отсутствии однозначной поддержки государством данной формы хозяйствования, понимая значимость сельского хозяйства и крестьянства для страны, устанавливать дополнительную ответственность для субъекта малого предпринимательства, по меньшей мере нелогично.

Говоря о собственности КФХ - без образования юридического лица, можно отметить, что имущество по общему правилу находится в совместной

¹ Тютерева Н.Н. Актуальные проблемы правового положения крестьянского (фермерского) хозяйства // Право и экономика. 2018. N 12. С. 53 - 59.

собственности его членов, а не самого хозяйства. Кроме этой ситуации, только в случае с собственностью супругов применяется режим совместной собственности. Кроме того, в ст. 222 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»¹ установлен особый порядок продажи имущества и имущественных прав крестьянского (фермерского) хозяйства. Исходя из анализа данной статьи, можно сделать вывод, что все имущество должника - КФХ должно рассматриваться в качестве предприятия. Если предприятие не было продано на торгах, то на торги должно быть выставлено единым лотом имущество, используемое в сельском хозяйстве. Такое имущество законодатель называет производственно-технологическим комплексом, по сути вводя еще одну классификацию имущества. Если и в этом случае торги не состоялись, то часть имущества КФХ может быть реализована только с учетом преимущественного права приобретения имущества КФХ теми лицами, которые производят сельскохозяйственную продукцию и земельный участок которых прилегает к земле хозяйства-банкрота.

В КФХ - юридическом лице имущество принадлежит ему на праве собственности, то есть это частная собственность юридического лица, которое, как известно, рассматривается как самостоятельный субъект права. Важен вопрос и распоряжения имуществом КФХ в случае банкротства. Особенности банкротства КФХ - юридических лиц в действующем законодательстве не предусмотрено, однако есть особенности банкротства любой сельскохозяйственной организации, которые аналогичны особенностям продажи имущества КФХ как физического лица.

Закон о КФХ-ЮЛ пока еще не создан, при этом нам представляется правильным установить особенности правового статуса КФХ в качестве юридического лица уже в действующем Законе, посвященном договорному режиму КФХ, однако можно предположить, что законодатель еще будет возвращаться к уточнению правового статуса крестьянского (фермерского)

¹ Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. N 43. Ст. 4190.

хозяйства как с точки зрения определения организационно-правовой формы хозяйствования, так и с точки зрения прав, обязанностей, ответственности его членов и в КФХ-ЮЛ, и в КФХ, основанном на договоре.

1.3. Имущественная основа деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства

Как прописано в ст. 257 ГК РФ, имущество КФХ принадлежит его членам на праве совместной собственности, если законом или договором между ними не установлено иное. Как видим, закон допускает установление по договору между членами КФХ долевой, а не совместной собственности (п. 1 ст. 257 ГК РФ, п. 3 ст. 6 Закона о КФХ). При наличии долевой собственности участников фермерского хозяйства их доли также определяются их соглашением, а при его отсутствии признаются равными.

Установленная Законом о КФХ презумпция совместной собственности в КФХ в большей мере отвечает сути этого хозяйства как семейно-трудовой общности граждан, которые находятся в лично-доверительных отношениях друг с другом. Однако широкое распространение КФХ, участниками которых уже не являются родственники или иные близкие лица (такие хозяйства даже преобладают в некоторых российских регионах), заставляет обратиться к вопросу о возможном отказе от совместной собственности КФХ и ограничении ее сферы только общим имуществом супругов¹.

В совместной собственности членов КФХ находятся предоставленный в собственность этому хозяйству или приобретенный земельный участок, хозяйственные и иные постройки, мелиоративные и другие сооружения, продуктивный и рабочий скот, птица, сельскохозяйственная и иная техника и оборудование, транспортные средства, инвентарь и другое имущество, приобретенное для хозяйства на общие средства его членов.

Плоды, продукция и доходы, полученные в результате деятельности хозяйства, являются общим имуществом членов КФХ и используются по соглашению между ними.

¹ Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. 2009. N 11.

Если в составе КФХ находятся супруги, то их право на общее имущество хозяйства определяется правилами о совместной собственности такого хозяйства, а не о совместной собственности супругов (п. 2 ст. 33 СК РФ¹). Но имущество, приобретенное находящимися в составе этого хозяйства супругами за счет доходов от участия в нем, относится к их совместной собственности (п. 2 ст. 34 СК РФ), а не к общей собственности участников хозяйства (если только речь не идет об объектах производственного назначения, приобретенных супругами для нужд своего хозяйства).

В силу п. 2 ст. 9 Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» гражданин в случае выхода его из фермерского хозяйства имеет право на денежную компенсацию, соразмерную его доле в праве общей собственности на имущество фермерского хозяйства. Срок выплаты денежной компенсации определяется по взаимному согласию между членами фермерского хозяйства или в случае, если взаимное согласие не достигнуто, в судебном порядке и не может превышать год с момента подачи членом фермерского хозяйства заявления о выходе из фермерского хозяйства. Исходя из содержания данной нормы Закона, истец вправе заявить материальные и нематериальные требования (способы) защиты, связанные с выплатой денежной компенсации и восстановлением срока обращения в суд.

При компенсации доли участия в крестьянском хозяйстве применению подлежит общий срок исковой давности - три года (ст. 196 ГК РФ), истечение которого может повлечь отказ в удовлетворении иска о компенсации стоимости доли, в том числе при разделе имущества хозяйства, если другие члены заявят в суде об истечении срока исковой давности².

В силу ст. 258 ГК РФ при прекращении КФХ в связи с выходом из него всех его членов или по иным основаниям общее имущество подлежит разделу по правилам ст. 252 и 254 ГК РФ.

¹ Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. N 1. Ст. 16.

² Мельников Н.Н. Научно-практический комментарий к законодательству о крестьянском (фермерском) хозяйстве (постатейный) / Под ред. В.В. Устюковой // СПС «КонсультантПлюс». 2004.

В ст. 252 ГК РФ установлены следующие правила.

Имущество, находящееся в долевой собственности, может быть разделено между ее участниками по соглашению между ними.

Участник долевой собственности вправе требовать выдела своей доли из общего имущества.

При недостижении участниками долевой собственности соглашения о способе и условиях раздела общего имущества или выдела доли одного из них участник долевой собственности вправе в судебном порядке требовать выдела в натуре своей доли из общего имущества.

Если выдел доли в натуре не допускается законом или невозможен без несоразмерного ущерба имуществу, находящемуся в общей собственности, то выделяющийся собственник имеет право на выплату ему стоимости его доли другими участниками долевой собственности.

Несоразмерность имущества, выделяемого в натуре участнику долевой собственности, его доле в праве собственности устраняется выплатой соответствующей денежной суммы или иной компенсацией.

Выплата участнику долевой собственности остальными собственниками компенсации вместо выдела его доли в натуре допускается с его согласия. В случаях, когда доля собственника незначительна, не может быть реально выделена и он не имеет существенного интереса в использовании общего имущества, суд может и при отсутствии согласия этого собственника обязать остальных участников долевой собственности выплатить ему только компенсацию. С получением компенсации собственник утрачивает право на долю в общем имуществе.

В ст. 254 ГК РФ предусматривается следующее.

Раздел общего имущества между участниками совместной собственности, а также выдел доли одного из них могут быть произведены после предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество.

При разделе общего имущества и выделе из него доли, если иное не предусмотрено законом или соглашением участников, их доли признаются равными.

Вышеизложенные правила действуют постольку, поскольку иное для отдельных видов совместной собственности не установлено Гражданским кодексом РФ, другими законами и не вытекает из существа отношений участников совместной собственности.

Что касается земельного участка, то он при прекращении КФХ в связи с выходом из него всех его членов или по иным основаниям делится по правилам, установленным Гражданским кодексом РФ и земельным законодательством.

В ст. 11.4 ЗК РФ закреплены, в частности, следующие правила.

При разделе земельного участка образуются несколько земельных участков, а земельный участок, из которого при разделе образуются земельные участки, по общему правилу прекращает свое существование.

При разделе земельного участка у его собственника возникает право собственности на все образуемые в результате раздела земельные участки.

При разделе земельного участка, находящегося в общей собственности, участники общей собственности сохраняют право общей собственности на все образуемые в результате такого раздела земельные участки, если иное не установлено соглашением между такими участниками.

В целях раздела земельного участка, который находится в государственной или муниципальной собственности и предоставлен на праве постоянного (бессрочного) пользования, аренды или безвозмездного пользования, исполнительный орган государственной власти или орган местного самоуправления в течение одного месяца со дня поступления от заинтересованного лица заявления об утверждении схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории обязаны принять решение об утверждении этой схемы или решение об отказе в ее утверждении с указанием оснований для отказа.

К заявлению об утверждении схемы расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории прилагаются:

- подготовленная заявителем схема расположения земельного участка или земельных участков на кадастровом плане территории, которые предлагается образовать или изменить;
- копии правоустанавливающих и (или) правоудостоверяющих документов на исходный земельный участок, если права на него не зарегистрированы в ЕГРН.

В соответствии с п. 2 ст. 258 ГК РФ земельный участок и средства производства, принадлежащие КФХ, при выходе одного из его членов из хозяйства разделу не подлежат. Вышедший из хозяйства имеет право на получение денежной компенсации, соразмерной его доле в общей собственности на это имущество. При этом доли членов КФХ в праве совместной собственности на имущество хозяйства признаются равными, если соглашением между ними не установлено иное (п. 3 ст. 258 ГК РФ).

Таким образом, как правильно замечает О.В. Попова, «можно говорить о специфическом имуществе, которое необходимо для реализации сельскохозяйственной деятельности: сельскохозяйственной технике, которая нигде, кроме как в сельском хозяйстве, применена быть не может, сельскохозяйственных животных, земельных участках сельскохозяйственного назначения, и особом режиме этого имущества, обеспечивающем сохранение назначения указанного имущества и недопустимость разукрупнения хозяйства, ведущей к тому, что использование оставшегося имущества станет бессмысленно»¹.

Закон о КФХ исходит из того, что оно не является юридическим лицом (п. 3 ст. 1). Но, как неоднократно говорилось, ст. 86.1 ГК РФ допускает создание КФХ также и в форме юридического лица - особого вида коммерческой корпорации. В этом случае КФХ становится единоличным

¹ Попова О.В. Признаки крестьянского (фермерского) хозяйства // Юрист. 2018. N 5. С. 44 - 50.

собственником своего имущества, а его участники приобретают на него корпоративные, а не вещные права.

Следует также иметь в виду, что в силу ст. 259 ГК РФ членами КФХ на базе имущества хозяйства может быть создано хозяйственное товарищество или производственный кооператив. Такое хозяйственное товарищество или кооператив как юридическое лицо обладает правом собственности на имущество, переданное ему в форме вкладов и других взносов членами КФХ, а также на имущество, полученное в результате его деятельности и приобретенное по иным основаниям, допускаемым законом. Размер вкладов участников товарищества или членов кооператива, созданного на базе имущества КФХ, устанавливается исходя из их долей в праве общей собственности на имущество хозяйства.

Что касается наследования имущества крестьянского (фермерского) хозяйства, то наблюдается несогласованность между нормами ст. ст. 86.1 и 1179 ГК¹, а также Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве». В целях стабильности гражданского оборота и непрерывности сельскохозяйственной производственной деятельности в законе предусмотрено два варианта наследственного правопреемства. Если наследник умершего члена КФХ является членом этого хозяйства или вступает в его члены, то он наследует долю умершего. Если наследник не является членом этого хозяйства, то он имеет только право на получение компенсации, соразмерной наследуемой им доли в имуществе КФХ (п. 2 ст. 1179 ГК). Но указанный в этой норме режим общей совместной собственности, требующей предварительного определения доли каждого из участников в праве на общее имущество, а затем выдела доли умершего, применим только к договорному объединению граждан (п. 5 ст. 23 ГК, п. 3 ст. 6 ФЗ о КФХ) (отличие от договора простого товарищества с режимом общей долевой собственности - ст. 1043 ГК). Имущество же КФХ - юридического лица принадлежит ему, а не его

¹ Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. N 49. Ст. 4552.

участникам на праве собственности (п. 2 ст. 86.1 ГК), и, «следовательно, необходимо говорить о правилах наследования применительно к участникам коммерческих корпораций»¹. Членство в КФХ прекращается в случае смерти члена хозяйства (п. 3 ст. 14 ФЗ о КФХ), а наследники по их заявлению и при взаимном (очевидно, единогласном?) согласии членов КФХ могут быть приняты в него как новые члены (п. 1 ст. 14 ФЗ о КФХ).

¹ Долинская В.В. О тенденциях развития и проблемах наследственного права России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. N 10. С. 3 - 13.

Глава 2. Правоприменительная практика в сфере функционирования крестьянских (фермерских) хозяйств

2.1. Общие тенденции судебной практики по делам о деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств

Споры, так или иначе связанные с деятельностью в области сельского хозяйства, чрезвычайно многообразны: они касаются, например, порядка заключения и исполнения заключаемых сельскохозяйственными организациями и индивидуальными предпринимателями договоров, оспаривания решений уполномоченных органов и должностных лиц (о наложении административных взысканий на указанных субъектов предпринимательской деятельности в сельском хозяйстве и т.д.). Однако, как нам представляется, в целях анализа практики применения аграрного законодательства целесообразно выделять только такие судебные споры, которые непосредственно связаны с установленными законодательством особенностями предпринимательской деятельности в аграрной сфере экономики, абстрагируясь от тех вопросов и коллизий, которые вызваны трактовкой и применением общих норм Гражданского, Земельного кодексов¹ РФ, Кодекса РФ об административных правонарушениях² и др. При этом мы исходим из представлений об отрасли аграрного законодательства и входящих в нее институтах, изложенных нами в соответствующей концепции развития данной отрасли³.

Используя данный подход, в аграрных отношениях можно условно выделить споры по вопросам оказания государственной поддержки сельскохозяйственным товаропроизводителям, обжалование действий уполномоченных органов в сфере ветеринарии, семеноводства, племенного

¹ Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. N 44. Ст. 4147.

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1.

³ Минина Е.Л., Галиновская Е.А. Развитие аграрного законодательства // Научные концепции развития российского законодательства / Отв. ред. Т.Я. Хабриева, Ю.А. Тихомиров. 7-е изд. С. 331 - 335.

животноводства, карантина растений и т.п., споры, связанные со статусом крестьянских (фермерских) хозяйств и сельскохозяйственных кооперативов и членством в них, а также с вопросами использования земель сельскохозяйственного назначения, возникновением и прекращением прав граждан и сельскохозяйственных организаций на земельные участки из таких земель.

Предмет и содержание судебных споров в области аграрных отношений, разумеется, менялись на протяжении истории развития нашего государства в зависимости от происходивших экономических и социальных преобразований и соответствующих изменений законодательства.

Так, в советский период, как известно, была создана колхозная система, деятельность которой регулировалась специальным колхозным законодательством. Оно охватывало как внутренние, в том числе членские, отношения в колхозах, так и внешние, т.е. затрагивающие договорные и иные отношения колхозов как юридических лиц с другими субъектами. Споры, вытекающие из колхозных правоотношений, исследовались в юридической литературе¹; в том числе серьезное внимание данному вопросу уделялось учеными ВНИИ советского законодательства².

В дальнейшем, когда колхозы постепенно перестали быть основной формой сельскохозяйственного производства, стало постепенно формироваться сельскохозяйственное (аграрное) законодательство.

¹ Рускол А.А. Судебное рассмотрение имущественных споров колхозов. М., 1949; Он же. Судебная практика по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью колхозника на работе в колхозе // Советское государство и право. 1956. № 9. С. 103 - 108; Лисковец Б.А. Возмещение вреда, причиненного имуществу колхоза / Под ред. И.Т. Голякова. М., 1948; Он же. Имущественные разделы и выделы в колхозном дворе (по материалам судебной практики). М., 1963; Страутманис Я.Я. Гражданско-правовая охрана колхозной собственности. Рига, 1961; Ларкин И.И. Гражданско-правовые способы охраны колхозной собственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1955; Мильков П.И. Разрешение трудовых споров в колхозах: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1978.

² Панкратов И.Ф. Судебная практика и колхозное право // Судебная практика в советской правовой системе / Под ред. С.Н. Братуся. С. 196 - 212; Панюгин В.Е., Панкратов И.Ф. Судебная практика по спорам, связанным с оплатой труда колхозников // Научный комментарий судебной практики за 1968 г. М., 1969; Федотовская З.А. Рассмотрение споров, возникающих между колхозами и заготовительными организациями по поводу закупок сельскохозяйственной продукции // Научно-практический комментарий судебной практики за 1969 г. М., 1970; Она же. Рассмотрение споров о возмещении колхозами и совхозами ущерба, возникшего вследствие гибели, хищения и недостачи скота // Научно-практический комментарий судебной практики за 1970 г. М., 1971.

С того времени в правовом регулировании аграрных отношений произошли существенные изменения: больше не применяется специальная система договоров в области сельского хозяйства, не используются существовавшие тогда формы ведения сельскохозяйственного производства (такие как совхозы, межхозяйственные предприятия, подсобные хозяйства промышленных предприятий), для сельскохозяйственных товаропроизводителей не устанавливаются планы обязательных поставок продукции, земельные участки могут находиться в собственности юридических и физических лиц, ведущих сельскохозяйственное производство. Все это делает затруднительным сопоставление тематики судебных споров и существа рассматриваемых судами вопросов в области сельскохозяйственных отношений в рассматриваемый период и в настоящее время. Однако можно выделить по меньшей мере одно обстоятельство, которое на протяжении всех этих лет отличает ситуацию в аграрном секторе нашей страны и существенно влияет на судебную практику. Это крайне низкий уровень юридического обслуживания на селе, а также уровень правовой культуры как сельского населения, так и руководителей и специалистов сельскохозяйственных организаций. Даже если признать, что в целом по стране правосознание граждан является недостаточно высоким и юридическая помощь населению не отвечает современным потребностям, то в сельской местности все это усугубляется целым рядом объективных социально-экономических факторов, среди которых - постоянный недостаток квалифицированных кадров на селе, связанный, в частности, с плохими социально-бытовыми условиями, низким уровнем заработной платы и т.п. Жителям отдаленных деревень в условиях непрерывного цикла сельскохозяйственных работ как в общественном, так и в личном подсобном хозяйстве очень сложно участвовать в судебном процессе и заниматься оформлением необходимых документов, а судебные издержки часто являются «неподъемными» не только для граждан, но и для сельскохозяйственных организаций.

Последствия описанной ситуации проявляются, как представляется, в двух разнонаправленных тенденциях, которые сохраняются в той или иной степени на протяжении уже многих десятилетий: с одной стороны, это наличие большого количества как мелких, так и более крупных нарушений законодательства, которые бросаются в глаза при изучении обстоятельств судебных споров, вытекающих из отношений в области сельского хозяйства; с другой стороны, это довольно редкое обращение в суд за защитой своих прав, характерное как для жителей села, так и для руководителей аграрных организаций.

Ю.Н. Андреев в связи с этим отмечает: «Судебная практика показывает, что причинами относительно небольшого числа обращений в суд участников сельскохозяйственных организаций по поводу имущественных требований... являются, в частности: бесприбыльность многих современных сельскохозяйственных организаций, правовая неосведомленность участников о своих имущественных правах, надежда на решение спорных вопросов мирным путем без вмешательства правоприменительных органов, опасение возможного преследования со стороны администрации в случае обращения в суд, неверие в помощь судебных органов, сложность судебной процедуры, большие судебные расходы»¹.

Поэтому именно для судебных споров рассматриваемой тематики увеличение их общего количества может рассматриваться как положительная тенденция. И, по нашим наблюдениям, такая тенденция отмечается в последнее двадцатилетие. Однако стоит оговориться, что такой вывод делается нами только на основе различных косвенных данных, поскольку - и это следует подчеркнуть - подобная категория дел не выделяется судебной статистикой. Споры, возникающие из аграрных правоотношений, «растворены» в тематике рассматриваемых судами споров, вытекающих как из административных и иных публичных правоотношений (в частности, это дела по проверке

¹ Андреев Ю.Н. Права участников сельскохозяйственных коммерческих организаций и их судебная защита: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000. С. 35.

законности нормативных правовых актов, регулирующих отношения в области сельского хозяйства; дела об оспаривании ненормативных правовых актов, решений и действий или бездействия государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов и должностных лиц - в отношении сельскохозяйственных организаций, фермерских хозяйств и дела о взыскании с указанных организаций и хозяйств обязательных платежей и финансовых санкций), так и из гражданских правоотношений. Это в основном дела о неисполнении либо ненадлежащем исполнении обязательств по договорам с сельскохозяйственными организациями и фермерскими хозяйствами, а также по спорам, связанным с правами на землю указанных субъектов, защитой их права собственности и иных вещных прав на иное имущество, спорам, связанным с охраной интеллектуальной собственности на селекционные достижения; дела о несостоятельности (банкротстве) сельскохозяйственных организаций и фермерских хозяйств.

Попутно следует отметить, что за весь постсоветский период не было и обобщений судебной практики, разъяснений высших судов, специально посвященных применению аграрного законодательства (хотя отдельные его положения, например относительно фермерских хозяйств, рассматривались ими среди прочих вопросов). Исключением можно было бы назвать утвержденный Президиумом Верховного Суда РФ Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010 - 2013 годы¹. В отличие от описанной выше ситуации с аграрными спорами споры с участием колхозов в советский период нашей истории, как известно, выделялись в отдельную категорию и были предметом самого серьезного внимания со стороны высших судебных инстанций. Достаточно назвать Постановления Пленума Верховного Суда СССР: от 14 августа 1942 г. «О судебной практике по гражданским колхозным делам» и с аналогичным

¹ Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010 - 2013 год (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 02.07.2014) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. N 1.

названием от 26 марта 1960 г.¹, от 29 июня 1979 г.² «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, одной из сторон в которых является колхоз или межколхозная организация», от 5 апреля 1985 г. «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, возникающих в связи с заключением, изменением и расторжением хозяйственных договоров с участием колхозов, межколхозных, государственно-колхозных предприятий, организаций, объединений»³ и др.

¹ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26.03.1960 N 3 «О судебной практике по гражданским колхозным делам» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1960. N 3 (документ утратил силу).

² Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29.06.1979 N 4 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, одной из сторон в которых является колхоз или межколхозная организация» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1979. N 4.

³ Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 05.04.1985 N 3 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, возникающих в связи с заключением, изменением и расторжением хозяйственных договоров с участием колхозов, межколхозных, государственно-колхозных предприятий, организаций, объединений» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1985. N 3.

2.2 Отдельные категории судебных споров, связанных с крестьянскими (фермерскими) хозяйствами

Среди наиболее актуальных для настоящего времени земельных вопросов, непосредственно связанных с аграрным законодательством, следует назвать прежде всего вопросы предоставления земель сельскохозяйственного назначения, поскольку их решение во многом зависит от признания статуса сельскохозяйственных организаций и фермерских хозяйств.

И Земельный кодекс РФ, и Федеральный закон «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения»¹ оперируют понятием «сельскохозяйственная организация», связывая с ним, в частности, возможность продажи и предоставления в аренду без торгов земельных участков, находящихся в государственной или муниципальной собственности (ст. ст. 39.3 и 39.6 ЗК РФ), право продажи земельной доли без выделения в счет ее земельного участка (ст. 12 Федерального закона «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения») и др.

Между тем определение сельскохозяйственной организации содержится только в Федеральном законе от 26 октября 2002 г. N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (ст. 177), причем применяться оно должно, как указано в данной статье, для целей данного Федерального закона. При этом его иногда смешивают с понятием «сельскохозяйственный товаропроизводитель», приводимым в Федеральном законе от 29 декабря 2006 г. N 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства»² в целях определения субъектов, на которых распространяются меры государственной поддержки развития сельского хозяйства (а также в части второй НК РФ в целях данного Кодекса). Круг субъектов, признаваемых сельскохозяйственными товаропроизводителями, существенно отличается от круга субъектов,

¹ Федеральный закон от 24.07.2002 N 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3018.

² Федеральный закон от 29.12.2006 N 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» // Собрание законодательства РФ. 2007. N 1 (1 ч.). Ст. 27.

являющихся сельскохозяйственными организациями. Причем оба эти статуса не являются постоянными (в отличие от, например, организационно-правовой формы юридического лица) и требуют ежегодного подтверждения, поскольку их наличие связано с объемом производимой организацией сельскохозяйственной продукции и долей дохода от ее реализации в общей сумме доходов за год. В связи с этим у судов возникают сложности в решении вопросов, которые непосредственно зависят от признания или непризнания стороны спора сельскохозяйственной организацией или сельскохозяйственным товаропроизводителем.

Споры, так или иначе связанные с правовым положением конкретных видов сельскохозяйственных товаропроизводителей, тоже являются на сегодняшний день достаточно распространенными, и, на наш взгляд, их содержание довольно ярко демонстрирует недостатки действующего законодательства.

Прежде всего это касается статуса КФХ.

«Ни один институт гражданского права не сосредоточил в себе такое количество доктринальных, нормотворческих и правоприменительных проблем, как крестьянское (фермерское) хозяйство»¹. С этим мнением, высказанным в юридической литературе, трудно не согласиться.

Как указано выше, на сегодняшний день КФХ может быть создано в одной из двух форм: как юридическое лицо; без образования юридического лица - группой лиц на основе соглашения или одним лицом, выступающим в качестве индивидуального предпринимателя. Причем в качестве юридического лица КФХ можно было создавать до вступления в силу части первой ГК РФ, которая не признала такие хозяйства в качестве организационно-правовой формы коммерческой организации; однако срок обязательной перерегистрации КФХ, которые уже были созданы как юридические лица, постоянно переносился, в результате значительная их часть просуществовала (действуя на

¹ Зинченко С.А., Галов В.В. Три правовых статуса крестьянского (фермерского) хозяйства: достоинства, недостатки, способы устранения // Законодательство. 2014. N 1. С. 32.

основе уставов, принятых в соответствии с уже не действующим Законом РСФСР о крестьянском (фермерском) хозяйстве 1990 г., что также порождало немало коллизий) до декабря 2012 г., когда были приняты изменения в ГК РФ, вновь предоставившие возможность создавать КФХ в качестве юридических лиц, но уже на условиях иного правового режима имущества хозяйства. При этом ни ГК РФ, ни Федеральным законом от 11 июня 2003 г. N 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» не определены другие конкретные особенности статуса таких КФХ и порядок преобразования в них других видов КФХ, поэтому, хотя пока КФХ в такой новой форме создаются не очень активно, можно прогнозировать в ближайшее время появление сложных судебных споров с их участием.

Однако больше всего судебных споров за последние десятилетия возникало, конечно же, по поводу КФХ, не являющихся юридическими лицами, как основной на этот период формы КФХ. При этом следует признать, что во многом сама эта правовая конструкция страдает серьезными недостатками: фермерское хозяйство - по существу, организация, основанная на членстве, но государственной регистрации подлежит только ее глава, причем в качестве индивидуального предпринимателя. Поэтому многие отождествляют КФХ с его главой. В первые годы после принятия ГК РФ на местах требовали ликвидации хозяйства в случае смены его главы¹; в дальнейшем улучшило ситуацию издание специальных разъяснений для налоговых и иных органов, а главное - принятие в 2003 г. нового Федерального закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», среди важнейших нововведений которого - установление обязанности заключения соглашения о создании КФХ, которое должно регулировать основные моменты имущественных, управленческих, трудовых, организационных отношений в хозяйстве. Тем не менее, поскольку основное противоречие статуса КФХ не разрешилось на законодательном уровне, оно продолжает вызывать, как справедливо отмечается в юридической литературе,

¹ Устюкова В.В. Правовое положение крестьянского (фермерского) и личного подсобного хозяйства в условиях аграрной реформы. М., 2000. С. 47.

«подчас непреодолимые трудности при рассмотрении судами хозяйственных споров с участием фермерских хозяйств. Суды в правовом поле «не видят» самого хозяйства в качестве субъекта правоотношения и ответственности, так как все реквизиты «выведены» на главу фермерского хозяйства. Поэтому он привлекается к ответственности, а убытки возмещаются за счет его имущества, хотя возникли они в результате деятельности хозяйства. Глава хозяйства в целях ухода от ответственности в заявительном порядке прекращает свой статус индивидуального предпринимателя, и судам приходится решать неразрешимые вопросы»¹.

Однако следует заметить, что в случае ведения фермерского хозяйства одним гражданином у судов также возникают сомнения по поводу объема ответственности. Показательным, например, является Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа, который, проанализировав положения Закона «О крестьянском (фермерском) хозяйстве», сделал вывод, что «создание фермерского хозяйства одним гражданином не предусматривает формирования имущества такого хозяйства»; такое КФХ не выступает в обороте как самостоятельный хозяйствующий субъект, предпринимательскую деятельность осуществляет его глава, который, следовательно, является предпринимателем и должен отвечать по долгам КФХ всем принадлежащим ему имуществом².

Еще одним примером спора об ответственности главы КФХ как индивидуального предпринимателя по долгам хозяйства является дело, рассмотренное ФАС Западно-Сибирского округа³.

Проблема для главы КФХ оказалась в том, что за долги хозяйства судебные приставы решили взыскать денежные средства с его личного счета.

¹ Зинченко С.А., Галов В.В. Указ. соч. С. 34. См. об этом также: Рыбаков В.А., Егорова М.А., Авдонина О.Г. Организационные отношения в крестьянском (фермерском) хозяйстве без статуса юридического лица // Гражданское право. 2015. N 3. С. 29.

² Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21 февраля 2012 г. N А33-9549/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

³ Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.01.2006 N Ф04-9575/2005(18616-А03-28) // СПС «КонсультантПлюс».

У судебных приставов были следующие основания.

Они посчитали, что КФХ не обладает правами на свое имущество и самостоятельно им не распоряжается, так как оно находится в совместной собственности членов фермерского хозяйства. В соответствии с положениями Закона о КФХ и Гражданского кодекса РФ гражданин как глава КФХ является индивидуальным предпринимателем и отвечает по долгам хозяйства всем своим имуществом, в том числе личным. Так что деньги с его счета в счет долга КФХ взыскать можно.

Разумеется, глава КФХ личные деньги отдавать не захотел и обратился в суд.

И суд встал на его сторону.

В соответствии с п. 1 ст. 1 Закона о КФХ (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения спора) КФХ представляет собой объединение граждан, связанных родством или свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность, основанную на их личном участии.

Согласно ст. 6 Закона о КФХ в состав имущества фермерского хозяйства могут входить земельный участок, насаждения, хозяйственные и иные постройки, мелиоративные и другие сооружения, продуктивный и рабочий скот, птица, сельскохозяйственные и иные техника и оборудование, транспортные средства, инвентарь и иное необходимое для осуществления деятельности КФХ имущество.

Имущество хозяйства принадлежит его членам на праве совместной собственности, если соглашением между ними не установлено иное.

В ст. 257 ГК РФ предусматривается, что имущество КФХ принадлежит его членам на праве совместной собственности, если законом или договором между ними не установлено иное.

В Федеральном законе от 21.07.1997 N 119-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹ (действовавшем в момент рассмотрения дела) установлено, что меры принудительного исполнения, в том числе обращение взыскания на денежные средства, могут применяться только в отношении должника и принадлежащего ему имущества.

Как выяснил суд, у КФХ имелось имущество, вполне достаточное для погашения всей суммы долга. Поэтому действия судебных приставов были признаны незаконными.

Однако не все так просто. Если речь идет о недоимке в части уплаты обязательных страховых взносов, то картина резко меняется.

Так, в п. 2 ст. 11 НК РФ главы КФХ приравнены к индивидуальным предпринимателям.

Главы КФХ уплачивают соответствующие обязательные страховые взносы в фиксированном размере за себя и за каждого члена КФХ. Об этом сказано в п. 2 ст. 430 НК РФ.

Таким образом, главы КФХ должны исполнять обязанность по уплате обязательных страховых взносов за себя самостоятельно. Это не является обязанностью КФХ.

До 1 января 2017 г. аналогичные положения содержались в Законе о страховых взносах². В связи с этим выводы, сделанные на основе положений этого Закона, применимы и в настоящее время.

Так, например, в Постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 22.11.2012 N A28-705/2012³ судьи пришли к выводу, что обязанность уплаты обязательных страховых взносов главой КФХ не может применяться к организациям.

¹ Федеральный закон от 21.07.1997 N 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 1997. N 30. Ст. 3591 (документ утратил силу).

² Федеральный закон от 24.07.2009 N 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» // Собрание законодательства РФ. 2009. N 30. Ст. 3738 (документ утратил силу).

³ Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 22.11.2012 по делу N A28-705/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

В Постановлении Президиума ВАС РФ от 14.05.2013 N 104/13¹ судьи указали, что нормы законодательства, регулирующие обязательное социальное страхование, приравнивают глав КФХ к индивидуальным предпринимателям. Независимо от того, в какой форме зарегистрировано КФХ - как юридическое лицо или без образования юридического лица, - его глава признается плательщиком страховых взносов в порядке, предусмотренном для индивидуальных предпринимателей. При этом суд сослался на правовую позицию ВАС РФ, выраженную в Постановлении от 24.05.2005 N 15749/04².

Аналогичные выводы были сделаны в Постановлениях ФАС Северо-Кавказского округа от 22.05.2012 N А53-18365/2011³, ФАС Уральского округа от 10.10.2012 N Ф09-9499/12⁴.

Здесь стоит упомянуть и Постановление ФАС Центрального округа от 22.10.2012 N А64-7058/2011⁵ с той же точкой зрения, так как Определением ВАС РФ от 08.02.2013 N ВАС-222/13⁶ было отказано в передаче данного дела в Президиум ВАС РФ.

Но самое главное - это, конечно, Определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2014 N 1551-О⁷.

Суд указал, что в силу п. 3 ст. 2 Закона о страховых взносах в числе индивидуальных предпринимателей названы также главы КФХ. Согласно ч. 2 ст. 14 Закона о страховых взносах они уплачивают страховые взносы в фиксированном размере за себя и каждого члена КФХ. Каких-либо

¹ Постановление Президиума ВАС РФ от 14.05.2013 N 104/13 по делу N А63-1885/2012 // Вестник ВАС РФ. 2013. N 10.

² Постановление Президиума ВАС РФ от 24.05.2005 N 15749/04 по делу N А49-1945/04-328а/13 // Вестник ВАС РФ. 2005. N 9.

³ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 22.05.2012 по делу N А53-18365/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

⁴ Постановление ФАС Уральского округа от 10.10.2012 N Ф09-9499/12 по делу N А76-24501/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

⁵ Постановление ФАС Центрального округа от 22.10.2012 по делу N А64-7058/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

⁶ Определение ВАС РФ от 08.02.2013 N ВАС-222/13 по делу N А64-7058/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

⁷ Определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2014 N 1551-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Милованова Юрия Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 2 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» // СПС «КонсультантПлюс».

ограничений, связанных с организационно-правовой формой данных хозяйств, в указанном Законе не содержится. Таким образом, независимо от того, в какой форме зарегистрировано КФХ - как юридическое лицо или без образования юридического лица, - его глава признается плательщиком страховых взносов в порядке и размере, определенных для индивидуальных предпринимателей. При этом двойного обложения страховыми взносами в виде фиксированного платежа - одновременно КФХ (как юридического лица) и его главы - не возникает.

А из этого следует, что если приставы будут взыскивать долги по страховым взносам, то они имеют право добраться и до личных счетов главы КФХ, так как он, приравненный к индивидуальным предпринимателям, отвечает по своим долгам всем своим имуществом.

Кроме этого, до бывшего главы КФХ могут добраться долги «из прошлого». Об этом свидетельствует Постановление ФАС Уральского округа от 24.02.2010 N Ф09-144/10-С5¹.

КФХ получило кредит. Затем КФХ прекратило существование в связи с тем, что его глава приобрел статус предпринимателя без образования юридического лица. Однако за долги хозяйства должен кто-то отвечать. Банк обратился в суд, чтобы долги КФХ взыскали с новоявленного предпринимателя. И суд пошел навстречу банку.

В силу ч. 1 ст. 48 АПК РФ² в случаях выбытия одной из сторон в спорном или установленном судебным актом арбитражного суда правоотношении - реорганизация юридического лица, уступка требования, перевод долга, смерть гражданина и другие случаи перемены лиц в обязательствах - арбитражный суд производит замену этой стороны ее правопреемником и указывает на это в судебном акте.

¹ Постановление ФАС Уральского округа от 24.02.2010 N Ф09-144/10-С5 по делу N А34-238/99-С2 // СПС «КонсультантПлюс».

² Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.

Согласно п. 2 ст. 23 ГК РФ глава КФХ, ведущего деятельность без образования юридического лица, признается предпринимателем с момента государственной регистрации КФХ (этот пункт утратил силу с 1 марта 2013 г., тем не менее глава КФХ все равно должен быть индивидуальным предпринимателем).

К предпринимательской деятельности граждан, осуществляемой без образования юридического лица, применяются правила Гражданского кодекса РФ, которые регулируют деятельность юридических лиц, являющихся коммерческими организациями, если иное не вытекает из закона, иных правовых актов или существа правоотношения.

В соответствии с п. 3 ст. 1 Закона о КФХ фермерское хозяйство осуществляет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

В силу ст. 24 ГК РФ гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Из системного толкования ст. 23 и 24 ГК РФ следует, что прекращение лицом деятельности в качестве индивидуального предпринимателя не освобождает его от обязательств, возникших в период осуществления им индивидуальной предпринимательской деятельности без образования юридического лица, равно как и деятельности КФХ.

Об этом было сказано также в Определении Конституционного Суда РФ от 15.05.2001 N 88-О¹.

Таким образом, суд пришел к выводу, что бывший глава КФХ все-таки отвечает по обязательствам своего КФХ и является его правопреемником.

Есть и обратная ситуация - когда бывший предприниматель без образования юридического лица превращается в главу КФХ. Она разбиралась в

¹ Определение Конституционного Суда РФ от 15.05.2001 N 88-О «По жалобе гражданина С.Ю. Шилова на нарушение его конституционных прав статьей 1 Закона Российской Федерации «О применении контрольно - кассовых машин при осуществлении денежных расчетов с населением» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. N 4.

Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 10.09.2009 N A20-323/2009¹.

Налоговики доначислили предпринимателю без образования юридического лица налоги, но к этому моменту он уже успел стать главой КФХ. Налоговики попытались взыскать налоги со счетов данного гражданина, но он обратился в суд. И Арбитражный суд Кабардино-Балкарской Республики удовлетворил заявленные им требования. Суд исходил из того, что взыскание с главы КФХ задолженности по налогам, доначисленным ему за предыдущий период деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, неправомерно.

Однако ФАС Северо-Кавказского округа с этим не согласился.

В соответствии с п. 1 ст. 45 НК РФ налогоплательщик обязан самостоятельно исполнить обязанность по уплате налога, если иное не предусмотрено законодательством о налогах и сборах.

В п. 1 и 7 ст. 46 НК РФ предусмотрено, что в случае неуплаты или неполной уплаты налога в установленный срок обязанность по уплате налога исполняется в принудительном порядке путем обращения взыскания на денежные средства на счетах налогоплательщика - индивидуального предпринимателя в банках. При недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах или при отсутствии информации о таких счетах налоговая инспекция вправе взыскать налог за счет иного имущества налогоплательщика - индивидуального предпринимателя в соответствии со ст. 47 НК РФ.

Согласно п. 1 ст. 47 НК РФ в случае, предусмотренном в п. 7 ст. 46 НК РФ, налоговики вправе взыскать налог за счет имущества, в том числе за счет наличных денег налогоплательщика - индивидуального предпринимателя в пределах сумм, указанных в требовании об уплате налога, и с учетом сумм, в отношении которых уже произведено взыскание в соответствии со ст. 46 НК РФ.

¹ Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 10.09.2009 по делу N A20-323/2009 // СПС «КонсультантПлюс».

Взыскание налога за счет имущества налогоплательщика производится по решению руководителя налоговой инспекции путем направления в течение трех дней с момента вынесения такого решения соответствующего постановления судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном Федеральным законом от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве»¹.

Решение о взыскании налога за счет имущества налогоплательщика принимается в течение одного года после истечения срока исполнения требования об уплате налога.

Согласно п. 2 ст. 23 ГК РФ глава КФХ, осуществляющего деятельность без образования юридического лица, признается предпринимателем с момента государственной регистрации хозяйства. (Напомним, что сейчас этот пункт не действует, но глава КФХ все равно должен быть индивидуальным предпринимателем.)

В Определении Конституционного Суда РФ от 25.01.2007 N 95-О-О² сказано, что налоговому контролю и привлечению к ответственности за выявленные налоговые правонарушения подлежат как организации, так и физические лица независимо от приобретения или утраты ими специального правового статуса, занятия определенной деятельностью, перехода под действие отдельных налогов или специальных налоговых режимов. Налоговый контроль в форме налоговых проверок, а также ответственность за налоговые правонарушения направлены на обеспечение исполнения обязанности по уплате налога или сбора, которая прекращается с ликвидацией организации, а в случае с физическим лицом - со смертью налогоплательщика или с признанием его умершим. Это следует из пп. 3 и 4 п. 3 ст. 44 НК РФ и подтверждается

¹ Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.

² Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2007 N 95-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Черемисиной Ольги Николаевны на нарушение ее конституционных прав положениями абзаца первого статьи 87, пунктов 1 и 4 статьи 100 и пункта 1 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

Постановлениями Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 N 14-П¹ и от 14.07.2005 N 9-П².

Следовательно, утрата физическим лицом статуса индивидуального предпринимателя и приобретение статуса индивидуального предпринимателя - главы КФХ не свидетельствует о прекращении его обязанности по уплате налогов, пени и штрафов, возникшей до внесения в ЕГРИП записи об исключении лица из реестра.

В соответствии с п. 1 и 3 ст. 1 Закона о КФХ КФХ представляет собой объединение граждан, связанных родством или свойством, имеющих в общей собственности имущество и совместно осуществляющих производственную и иную хозяйственную деятельность, основанную на их личном участии. КФХ ведет предпринимательскую деятельность без образования юридического лица.

Согласно п. 1 и 2 ст. 4 Закона о КФХ граждане, изъявившие желание создать КФХ, заключают между собой соглашение. В случае создания КФХ одним гражданином заключение соглашения не требуется. КФХ считается созданным со дня его государственной регистрации. В силу п. 1 ст. 257 ГК РФ и п. 3 ст. 6 Закона о КФХ имущество КФХ принадлежит его членам на праве совместной собственности, если соглашением между ними не установлено иное. Доли членов хозяйства при долевой собственности на имущество КФХ устанавливаются соглашением между членами хозяйства.

Между тем в ч. 6 ст. 69 Федерального закона «Об исполнительном производстве» предусмотрена возможность обращения взыскания на долю должника в имуществе, принадлежащем ему на праве общей собственности.

С учетом изложенного суд пришел к выводу, что взыскание недоимки по задолженности, возникшей у гражданина в период ведения им деятельности в

¹ Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 N 14-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений части второй статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Д. Егорова и Н.В. Чуева» // Собрание законодательства РФ. 2004. N 30. Ст. 3214.

² Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2005 N 9-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.А. Поляковой и запросом Федерального арбитражного суда Московского округа» // Собрание законодательства РФ. 2005. N 30 (ч. II). Ст. 3200.

качестве индивидуального предпринимателя, за счет имущества гражданина как главы КФХ вполне правомерно.

Решения высших судов имеют огромное значение для формирования как судебной, так и иной правоприменительной практики именно по данным рассматриваемым нами вопросам. Причем даже очевидные на первый взгляд вопросы требуют изложения правовой позиции высших судов, поскольку в низовых судах имеются непонимание и разноречивые мнения. Так, Верховный Суд РФ специально указал, что имевшая место смена главы КФХ не влечет перемену лиц в обязательственных отношениях, связанных с получением субсидий фермерским хозяйством¹.

Заметную роль в последующей практике судов сыграло, например, Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ², которым определено, что если фермерское хозяйство создано одним гражданином, то полномочия лица, имеющего право действовать от имени фермерского хозяйства, возможно подтвердить выпиской из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей и паспортом гражданина (поскольку подтвердить его статус, как в случае с юридическими лицами, различными выписками из решений общих собраний и приказами о назначении на должность невозможно). Изначально спор возник вследствие отказа главе КФХ (в котором он был единственным участником) в рассмотрении заявки на участие в конкурсе на размещение заказов по мотивам непредставления документа, подтверждающего полномочия лица на осуществление действий от имени участника размещения заказа, т.е. КФХ. Но в настоящее время часто суды ссылаются на данное Постановление при рассмотрении любых дел с участием КФХ, созданного одним гражданином.

Можно назвать также Определение Высшего Арбитражного Суда РФ³, которым пояснено, что, закрепляя право на выход члена КФХ из хозяйства, ни

¹ Определение Верховного Суда РФ от 5 февраля 2015 г. N 301-КГ14-7485 // СПС «КонсультантПлюс».

² Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 мая 2010 г. N 16486/09 // Вестник ВАС РФ. 2010. N 8.

³ Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 июля 2012 г. N ВАС-8053/12 // СПС «КонсультантПлюс».

Гражданский кодекс РФ, ни Федеральный закон «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» не содержат норм, регламентирующих принудительное, в том числе в судебном порядке, исключение члена КФХ из хозяйства. Несмотря на то что, действительно, норм о возможности исключения из хозяйства в законодательстве нет, судьи нередко сомневались в том, что члены КФХ не имеют права принять подобное решение, поскольку встречаются вопиющие случаи действий членов хозяйства, направленных против интересов самого КФХ, а также потому, что в организации любой организационно-правовой формы, построенной на членстве, возможность исключения из членов организации на основании решения остальных ее членов предусмотрена. С момента принятия названного Определения суды ссылаются на него при вынесении решений по такого рода делам.

Заключение

Подводя итог анализу правового статуса крестьянских (фермерских) хозяйств по российскому законодательству, необходимо сформулировать определенные выводы и предложения, касающиеся совершенствования как доктринального и практического понимания некоторых правовых феноменов в данной сфере, так и их законодательного закрепления.

1. Анализ истории правового регулирования деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств свидетельствует о непоследовательности позиции законодателя в вопросе правового статуса данного субъекта правоотношений. На протяжении советского и постсоветского периода развития российского государства этот субъект то наделялся статусом юридического лица, то приобретал особый, отличный от всех других субъектов статус.

2. В настоящее время, учитывая модернизацию гражданского законодательства и внесенные в ГК изменения, можно выделить две предусмотренные законом организационно-правовые формы крестьянского (фермерского) хозяйства. Первая: крестьянское (фермерское) хозяйство без образования юридического лица на основе соглашения о создании крестьянского (фермерского) хозяйства. Вторая: крестьянское (фермерское) хозяйство как юридическое лицо. При этом вторую категорию крестьянских хозяйств составляют: хозяйства, созданные в соответствии с Законом РСФСР от 22.11.1990, и хозяйства, созданные в соответствии с ГК РФ (в ред. Федерального закона от 05.05.2014). Правовое положение как первых, так и вторых, представляется, сложным и неоднозначным.

3. Крестьянские (фермерские) хозяйства, созданные по Закону от 1990 года, вправе сохранить свой статус до 1 января 2021 года. Дальнейшая их судьба законодательно не определена. В связи с этим предлагается приравнять данные крестьянские хозяйства к хозяйствам, созданным в соответствии с ГК РФ (в ред. Федерального закона от 05.05.2014).

4. Крестьянские (фермерские) хозяйства, созданные в соответствии с современной редакцией ГК РФ, в свою очередь нуждаются в дополнительной регламентации. Применять к ним положения ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» 2003 года нельзя, так как в нем сконструирована совершенно иная модель крестьянских хозяйств, в том числе и по правовому режиму имущества хозяйства. В связи с этим требуется принятие отдельного специального закона, посвященного правовому положению крестьянских (фермерских) хозяйств как юридических лиц.

5. Представляется, что выделение крестьянских (фермерских) хозяйств в качестве самостоятельной организационно-правовой формы хозяйствования оправдано наличием признаков, отличающих его от других субъектов, с учетом продовольственной безопасности государства, и социальной значимости крестьянства со своим особым укладом и жизненной философией.

6. Один из основных признаков КФХ, созданного на основе соглашения, - особый субъектный состав. Основной состав такого хозяйства - родственники. Предложения об исключении признака родства из особенностей КФХ, на наш взгляд, являются ошибкой. КФХ именно тем и отличается от других форм хозяйствования, что содержит в себе большой потенциал семейных и социальных ценностей, что должно быть поддержано государством и обществом.

7. Требования к членам крестьянского (фермерского) хозяйства как юридического лица отсутствуют. Следовательно, можно заключить, что новая модель крестьянского фермерского хозяйства, сконструированная ст. 86.1 ГК РФ, противоречит традиционной сущности и крестьянского хозяйства, не содержит семейного признака как основного для данной формы хозяйствования.

8. Имущество крестьянского (фермерского) хозяйства, находящееся в совместной собственности, состоит из неспецифического и специфического. Первое делится. Второе является неделимым. Это имущество, которое необходимо для реализации сельскохозяйственной деятельности: сельскохозяйственная техника, которая нигде, кроме как в сельском хозяйстве, применена быть не

может, сельскохозяйственные животные, земельные участки сельскохозяйственного назначения. Данное имущество наделено особым режимом, обеспечивающим сохранение назначения указанного имущества и недопустимость разуклоплектации хозяйства.

9. Общий анализ судебных споров с участием крестьянских (фермерских) хозяйств позволяет констатировать, что в этих отношениях можно условно выделить споры по вопросам оказания государственной поддержки фермерским хозяйствам как сельскохозяйственным товаропроизводителям, обжалование действий уполномоченных органов в сфере ветеринарии, семеноводства, племенного животноводства, карантина растений и т.п., споры, связанные со статусом крестьянских (фермерских) хозяйств и членством в них, а также с вопросами использования земель сельскохозяйственного назначения, возникновением и прекращением прав на земельные участки из таких земель.

10. Больше всего судебных споров за последние десятилетия возникает по поводу КФХ, не являющихся юридическими лицами. Суды в правовом поле «не видят» самого хозяйства в качестве субъекта правоотношения и ответственности, так как все реквизиты «выведены» на главу фермерского хозяйства. Эта ситуация усугубляется в случае ведения фермерского хозяйства одним гражданином. В судах существует противоречивая практика по поводу субъекта и объема ответственности. Так, в одних случаях суды считают, что такое КФХ не выступает в обороте как самостоятельный хозяйствующий субъект, предпринимательскую деятельность осуществляет его глава, который, следовательно, является предпринимателем и должен отвечать по долгам КФХ всем принадлежащим ему имуществом. В других случаях суды указывают, что в законе субъектом названо хозяйство, поэтому на его имущество и следует обращать взыскание.

11. Отсутствие четкого и единообразного понимания статуса крестьянского (фермерского) хозяйства даже у судов свидетельствует о том, что назрела необходимость коренной переработки действующего ФЗ «О крестьянском

(фермерском) хозяйстве» и принятия отдельного закона, посвященного крестьянскому (фермерскому) хозяйству как юридическому лицу.

Список использованной литературы

1. Нормативные правовые акты

1.1. Нормативные правовые акты федерального уровня

1. Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г. // Российская газета от 25 декабря 1993 г.
2. Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 N 95-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3012.
3. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 N 195-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. N 1 (ч. 1). Ст. 1.
4. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть третья) от 26.11.2001 N 146-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. N 49. Ст. 4552.
5. Земельный кодекс Российской Федерации от 25.10.2001 N 136-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2001. N 44. Ст. 4147.
6. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 N 117-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2000. N 32. Ст. 3340.
7. Семейный кодекс Российской Федерации от 29.12.1995 N 223-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1996. N 1. Ст. 16.
8. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая) от 30 ноября 1994 г. N 51-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 1994. N 32. Ст. 3301.
9. Федеральный закон от 30.12.2012 N 302-ФЗ «О внесении изменений в главы 1, 2, 3 и 4 части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» (ред. от 04.03.2013) // Собрание законодательства РФ. 31.12.2012. N 53 (ч. 1). Ст. 7627.
10. Федеральный закон от 02.10.2007 N 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 2007. N 41. Ст. 4849.
11. Федеральный закон от 29.12.2006 N 264-ФЗ «О развитии сельского хозяйства» // Собрание законодательства РФ. 2007. N 1 (1 ч.). Ст. 27.

12. Федеральный закон от 11 июня 2003 г. N 74-ФЗ «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» // Собрание законодательства РФ. 2003. N 24. Ст. 2249.

13. Федеральный закон от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» // Собрание законодательства РФ. 2002. N 43. Ст. 4190.

14. Федеральный закон от 24.07.2002 N 101-ФЗ «Об обороте земель сельскохозяйственного назначения» // Собрание законодательства РФ. 2002. N 30. Ст. 3018.

1.2. Правовые акты, утратившие силу

15. Федеральный закон от 24.07.2009 N 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» // Собрание законодательства РФ. 2009. N 30. Ст. 3738 (документ утратил силу).

16. Федеральный закон от 21.07.1997 N 119-ФЗ «Об исполнительном производстве» // Собрание законодательства РФ. 1997. N 30. Ст. 3591 (документ утратил силу).

17. Закон РСФСР от 22 ноября 1990 г. N 348-1 «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» // Ведомости Съезда народных депутатов РСФСР и Верховного Совета РСФСР. 1990. N 26. Ст. 324 (утратил силу).

2. Материалы правоприменительной практики

2.1. Постановления и определения Конституционного Суда РФ

18. Определение Конституционного Суда РФ от 15.05.2001 N 88-О «По жалобе гражданина С.Ю. Шилова на нарушение его конституционных прав статьей 1 Закона Российской Федерации «О применении контрольно - кассовых

машин при осуществлении денежных расчетов с населением» // Вестник Конституционного Суда РФ. 2001. N 4.

19. Определение Конституционного Суда РФ от 24.06.2014 N 1551-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Милованова Юрия Алексеевича на нарушение его конституционных прав пунктом 3 статьи 2 Федерального закона «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования» // СПС «КонсультантПлюс».

20. Определение Конституционного Суда РФ от 25.01.2007 N 95-О-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Черемисиной Ольги Николаевны на нарушение ее конституционных прав положениями абзаца первого статьи 87, пунктов 1 и 4 статьи 100 и пункта 1 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации» // СПС «КонсультантПлюс».

21. Постановление Конституционного Суда РФ от 14.07.2005 N 9-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 113 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобой гражданки Г.А. Поляковой и запросом Федерального арбитражного суда Московского округа» // Собрание законодательства РФ. 2005. N 30 (ч. II). Ст. 3200.

22. Постановление Конституционного Суда РФ от 16.07.2004 N 14-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений части второй статьи 89 Налогового кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.Д. Егорова и Н.В. Чуева» // Собрание законодательства РФ. 2004. N 30. Ст. 3214.

2.2. Акты Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ

23. Обзор судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010 - 2013 год (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 02.07.2014) // Бюллетень Верховного Суда РФ. 2015. N 1.

24. Определение ВАС РФ от 08.02.2013 N ВАС-222/13 по делу N А64-7058/2011 // СПС «КонсультантПлюс».
25. Определение Верховного Суда РФ от 5 февраля 2015 г. N 301-КГ14-7485 // СПС «КонсультантПлюс».
26. Определение Высшего Арбитражного Суда РФ от 5 июля 2012 г. N ВАС-8053/12 // СПС «КонсультантПлюс».
27. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 05.04.1985 N 3 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, возникающих в связи с заключением, изменением и расторжением хозяйственных договоров с участием колхозов, межколхозных, государственно-колхозных предприятий, организаций, объединений» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1985. N 3.
28. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 26.03.1960 N 3 «О судебной практике по гражданским колхозным делам» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1960. N 3 (документ утратил силу).
29. Постановление Пленума Верховного Суда СССР от 29.06.1979 N 4 «О практике применения судами законодательства при разрешении споров, одной из сторон в которых является колхоз или межколхозная организация» // Бюллетень Верховного Суда СССР. 1979. N 4.
30. Постановление Президиума ВАС РФ от 14.05.2013 N 104/13 по делу N А63-1885/2012 // Вестник ВАС РФ. 2013. N 10.
31. Постановление Президиума ВАС РФ от 24.05.2005 N 15749/04 по делу N А49-1945/04-328а/13 // Вестник ВАС РФ. 2005. N 9.
32. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ от 18 мая 2010 г. N 16486/09 // Вестник ВАС РФ. 2010. N 8.

2.3. Акты иных судебных инстанций

33. Постановление ФАС Волго-Вятского округа от 22.11.2012 по делу N А28-705/2012 // СПС «КонсультантПлюс».

34. Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 17.01.2006 N Ф04-9575/2005(18616-A03-28) // СПС «КонсультантПлюс».
35. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 10.09.2009 по делу N A20-323/2009 // СПС «КонсультантПлюс».
36. Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 22.05.2012 по делу N A53-18365/2011 // СПС «КонсультантПлюс».
37. Постановление ФАС Уральского округа от 10.10.2012 N Ф09-9499/12 по делу N A76-24501/2011 // СПС «КонсультантПлюс».
38. Постановление ФАС Уральского округа от 24.02.2010 N Ф09-144/10-C5 по делу N A34-238/99-C2 // СПС «КонсультантПлюс».
39. Постановление ФАС Центрального округа от 22.10.2012 по делу N A64-7058/2011 // СПС «КонсультантПлюс».
40. Постановление Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 21 февраля 2012 г. N A33-9549/2011 // СПС «КонсультантПлюс».

3. Научная и учебная литература

41. Авдониная О.Г., Серова О.А., Писарев Г.А., Рыбаков В.А. Правовой статус и имущественные права крестьянского (фермерского) хозяйства как субъекта гражданского права // Юрист. 2014. N 23. С. 9 - 14.
42. Андреев В.К. Корпоративная собственность коммерческих организаций - иная форма собственности? // Актуальные проблемы предпринимательского и корпоративного права в России и за рубежом: Сборник научных статей III Международной научно-практической конференции (Москва, 25 апреля 2016 г.) / Е.А. Абросимова, В.К. Андреев, Л.В. Андреева и др.; под общ. ред. С.Д. Могилевского, М.А. Егоровой. М.: РАНХиГС при Президенте Российской Федерации. Юридический факультет им. М.М. Сперанского Института права и национальной безопасности, Юстицинформ, 2016. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».

43. Андреев Ю.Н. Права участников сельскохозяйственных коммерческих организаций и их судебная защита: Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2000.
44. Гришина Я.С. Правовые средства обеспечения социально-предпринимательской деятельности крестьянских (фермерских) хозяйств // Российская юстиция. 2014. N 3. С. 19 - 22.
45. Долинская В.В. О тенденциях развития и проблемах наследственного права России // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. N 10. С. 3 - 13.
46. Зинченко С.А., Галов В.В. Три правовых статуса крестьянского (фермерского) хозяйства: достоинства, недостатки, способы устранения // Законодательство. 2014. N 1. С. 32.
47. Концепция развития гражданского законодательства Российской Федерации (одобрена решением Совета при Президенте РФ по кодификации и совершенствованию гражданского законодательства от 07.10.2009) // Вестник ВАС РФ. 2009. N 11.
48. Красавчиков О.А. Сущность юридического лица // Советское государство и право. 1976. N 1.
49. Ларкин И.И. Гражданско-правовые способы охраны колхозной собственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 1955.
50. Лисковец Б.А. Возмещение вреда, причиненного имуществу колхоза / Под ред. И.Т. Голякова. М., 1948.
51. Лисковец Б.А. Имущественные разделы и выделы в колхозном дворе (по материалам судебной практики). М., 1963.
52. Мельников Н.Н. Научно-практический комментарий к законодательству о крестьянском (фермерском) хозяйстве (постатейный) / Под ред. В.В. Устюковой // СПС «КонсультантПлюс». 2004.
53. Мильков П.И. Разрешение трудовых споров в колхозах: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 1978.

54. Минина Е.Л., Галиновская Е.А. Развитие аграрного законодательства // Научные концепции развития российского законодательства / Отв. ред. Т.Я. Хабриева, Ю.А. Тихомиров. 7-е изд. С. 331 - 335.
55. Палладина М.И. Искаженная правовая природа организационно-правовых форм ведения сельского хозяйства // Государство и право. 2010. N 3. С. 43 – 54.
56. Панкратов И.Ф. Судебная практика и колхозное право // Судебная практика в советской правовой системе / Под ред. С.Н. Братуся. С. 196 – 212.
57. Панюгин В.Е., Панкратов И.Ф. Судебная практика по спорам, связанным с оплатой труда колхозников // Научный комментарий судебной практики за 1968 г. М., 1969.
58. Повышение эффективности государственной поддержки малых форм хозяйствования АПК: программа, информационно-аналитический материал, резолюция Всероссийской научно-практической конференции. М., 2010. С. 3.
59. Попова О.В. Признаки крестьянского (фермерского) хозяйства // Юрист. 2018. N 5. С. 44 - 50.
60. Рускол А.А. Судебная практика по делам о возмещении вреда, причиненного здоровью колхозника на работе в колхозе // Советское государство и право. 1956. N 9. С. 103 – 108.
61. Рускол А.А. Судебное рассмотрение имущественных споров колхозов. М., 1949.
62. Рыбаков В.А., Егорова М.А., Авдоница О.Г. Организационные отношения в крестьянском (фермерском) хозяйстве без статуса юридического лица // Гражданское право. 2015. N 3.
63. Страутманис Я.Я. Гражданско-правовая охрана колхозной собственности. Рига, 1961.
64. Суханов Е.А. Сравнительное корпоративное право. М.: Статут, 2014; СПС «КонсультантПлюс».

65. Тихомиров М.Ю. Комментарий к Федеральному закону «О крестьянском (фермерском) хозяйстве» (постатейный). М.: Издательство Тихомирова М.Ю., 2015. Доступ из СПС «КонсультантПлюс».
66. Тютерева Н.Н. Актуальные проблемы правового положения крестьянского (фермерского) хозяйства // Право и экономика. 2018. N 12. С. 53 - 59.
67. Тютерева Н.Н. Правовое регулирование деятельности крестьянского (фермерского) хозяйства. Вологда, 2011. С. 26 - 30.
68. Устюкова В.В. Малое предпринимательство в сельском хозяйстве / В.В. Устюкова // Правовые проблемы малого предпринимательства / Отв. ред. Т.М. Гандилов. М.: Экзамен, 2001. С. 30 - 31.
69. Устюкова В.В. Правовое положение крестьянского (фермерского) и личного подсобного хозяйства в Российской Федерации: Дис. ... д-ра юрид. наук. М., 2002. 345 с.
70. Устюкова В.В. Правовое положение крестьянского (фермерского) и личного подсобного хозяйства в условиях аграрной реформы. М., 2000. С. 47.
71. Федотовская З.А. Рассмотрение споров о возмещении колхозами и совхозами ущерба, возникшего вследствие гибели, хищения и недостачи скота // Научно-практический комментарий судебной практики за 1970 г. М., 1971.
72. Федотовская З.А. Рассмотрение споров, возникающих между колхозами и заготовительными организациями по поводу закупок сельскохозяйственной продукции // Научно-практический комментарий судебной практики за 1969 г. М., 1970.

4. Интернет-ресурсы

73. Российский статистический ежегодник. 2009. URL: <http://www.gks.ru>.
74. Российский статистический ежегодник. 2018. URL: <http://www.gks.ru>.

